

Sygn. akt: KIO 194/12

WYROK
z dnia 10 lutego 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa
Magdalena Grabarczyk
Marek Koleśnikow

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 lutego 2012 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 stycznia 2012 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne OPGK Rzeszów S.A., Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne w Krakowie Sp. z o.o., POLKART Sp. z o.o., Hydroprojekt Sp. z o.o., 25-928 Rzeszów, ul. Geodetów 1** w postępowaniu prowadzonym przez **Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej Warszawa, 01-673 Warszawa, ul. Podleśna 61** przy udziale wykonawcy **MGGP S.A., 33-100 Tarnów, ul. Kaczkowskiego 6** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. **oddala odwołanie;**
2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne OPGK Rzeszów S.A., Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne w Krakowie Sp. z o.o., POLKART Sp. z o.o., Hydroprojekt Sp. z o.o., 25-928 Rzeszów, ul. Geodetów 1** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne OPGK Rzeszów S.A., Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne w Krakowie Sp. z o.o., POLKART Sp. z o.o., Hydroprojekt Sp. z o.o., 25-928 Rzeszów, ul. Geodetów 1** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

.....

UZASADNIENIE

Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej- Państwowy Instytut Badawczy ul. Podleśna 61, 01-673 Warszawa zwany dalej „Zamawiającym” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Opracowanie Mapy Podziału Hydrograficznego Polski (MPHP) w skali 1:10 000” dla Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej- Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dz. U. UE w dniu 29.09.2011 r. pod numerem Dz.U./S S187.

W dniu z dnia 18 stycznia 2012 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację na temat ilości punktów uzyskanych w kryterium Koncepcja realizacji I etapu pracy dla poszczególnych Punktów, w tym ilości przyznanych punktów w ramach wyszczególnionych w SIWZ pkt la) lb), lc), ld), 2a), 2b), 3a), 4a). Za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta wykonawcy MGGP S. A. ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów, który w niniejszym postępowaniu skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zwany dalej „Przystępującym” lub „MGGP”.

Odwołanie od takiej decyzji Zamawiającego złożył wykonawca – konsorcjum firm Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne OPGK RZESZÓW S. A. z siedzibą w Rzeszowie / lider konsorcjum/, Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno- Kartograficzne w Krakowie Sp. z o. o. ul. Grzegórzecka 10 31-530 Kraków, „POLKART” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie ul. Obrzeźna 5 02-691 Warszawa, HYDRO PROJEKT Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie ul. Dubois"9, 00-182 Warszawa

W złożonym odwołaniu zarzucił czynnościom Zamawiającego naruszenie:

1. art. 24 ust. 2 pkt 4 poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania Wykonawcy MGGP S. A. pomimo niespełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.
2. art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z uwagi na dokonanie wyboru oferty MMGP S. A. jako najkorzystniejszej, która jest sprzeczna z Opisem Przedmiotu Zamówienia stanowiącym Załącznik nr 5 do SIWZ w zakresie koncepcji realizacji etapu I pracy;
3. art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 91 ust 1 ustawy w zw. z Rozdziałem 8 SIWZ pkt 8.1 tiret 2 z uwagi na dokonanie wyboru oferty MGGP S.A., w treści której nie uwzględniono wszystkich wymagań Zamawiającego, a mimo to oferta ta uzyskała największą ilość punktów;
4. art. 26 ust. 3 ustawy z uwagi na brak wezwania do uzupełnienia w określonym terminie wymaganych oświadczeń lub dokumentów.

Wobec podniesienia naruszenia ww. przepisów prawa wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

2. Wykluczenie z postępowania Wykonawcy MGGP S. A. na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, ewentualnie z ostrożności procesowej wezwanie do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3;
3. Odrzucenie oferty MGGP S. A. z uwagi na jej niezgodność z Zał. Nr 5 Koncepcja realizacji etapu I pracy;
4. Powtórzenia badania czynności oceny oferty przez Zamawiającego, w szczególności Koncepcji realizacji I etapu pracy tj. Wytycznych do opracowania aktualizacji Mapy Podziału Hydrograficznego Polski w skali 1:10 000;
5. Wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Odwołujący na wstępie odwołania wskazał na naruszenie zasady z art 7 ust 1 i 3 ustawy pzp polegającym na tym, że Zamawiający opisał zasady przyznania punktacji w sposób nieprecyzyjny, umożliwiając naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców biorących udział w postępowaniu. Podniósł, że na gruncie niniejszej sprawy, przyjmując nawet, iż 0 pkt to ocena najniższa, a 10 pkt ocena najwyższa, to wykonawca nie jest w stanie określić, jaki rodzaj oceny znajduje się pomiędzy tymi wartościami. W przedmiotowej sprawie Zamawiający w ramach Kryterium Koncepcja realizacji I etapu pracy podał wartości punktowe nie wskazując na jakiej podstawie będzie przydzielał ocenę w tym zakresie. Zatem Wykonawcy zostali pozbawieni informacji, czym kierował się Zamawiający przyznając określoną ilość punktów. W opinii Odwołującego przedstawiona sytuacja teoretycznie daje Zamawiającemu całkowitą swobodę i dowolność w ocenie przyznawania wartości punktowych. Tym samym stwierdził, że Zamawiający dokonał wyboru oferty, która nie jest zgodna z treścią Opisu Przedmiotu Zamówienia, który stanowi Zał. Nr 5 do SIWZ. Tym samym Zamawiający naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym Zamawiający powinien odrzucić ofertę, która jest niezgodna ze specyfikacją.

W zakresie zarzutu pierwszego dotyczącego niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, a w szczególności z jego załącznikiem nr 5- opis przedmiotu zamówienia, podniósł dwa zarzuty- po pierwsze, że oferta nie jest zgodna z zapisem SIWZ, a po drugie, że pomimo takich niezgodności treści oferty Przystępującego z SIWZ, to Zamawiający ocenił tą ofertę wyżej od oferty odwołującego, co jego zdaniem jest całkowicie niezasadne.

W drugim zarzucie Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że ten w sposób bezpodstawny uznał iż przedstawiony przez Przystępującego wykaz osób zgodnie z art. 22 ust.1 pkt 3 ustawy pzp nie odpowiada wymogom SIWZ, gdyż osoby te nie legitymują się wymaganym doświadczeniem w realizacji określonych zadań wymaganych dla danego stanowiska. Tym samym podniósł iż Przystępujący nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia i z tego powodu

winien być wykluczony z postępowania, lub co najmniej wezwany w tym zakresie w trybie art. 26 ust. 3 ustawy pzp do uzupełnienia złożonych oświadczeń i dokumentów.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w pierwszej kolejności podniósł, że zarzut dotyczący nieprecyzyjnego opisu zasad przyznawania punktacji w sposób umożliwiający naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców jako dotyczący treści ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest zarzutem spóźnionym. Zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp Wykonawcy mieli prawo wniesienia odwołania wobec treści ogłoszenia i SIWZ w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dz. U. UE lub zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej. Zamawiający zwraca uwagę, że na określone przez Zamawiającego kryteria oceny ofert żaden z wykonawców nie złożył odwołania. Wobec takiego kształtu kryteriów oceny ofert wykonawca powinien mieć świadomość daleko posuniętej dowolności zamawiającego w uznaniu i wyborze odpowiadających mu rozwiązań merytorycznych.

Ponadto stwierdził, że całkowicie bezzasadne są twierdzenia Odwołującego o niezgodności oferty Przystępującego z opisem przedmiotu zamówienia. Twierdzenia te są wyłącznie subiektywną oceną oferty konkurenta, sprowadzającą się do polemiki z oceną koncepcji Przystępującego dokonaną przez Zamawiającego. oraz polemiki. co do koncepcji / metodyki realizacji zamówienia. Wskazał, że ocena w tym zakresie oferty należy do Zamawiającego, gdyż to Zamawiający jest odbiorcą oferowanych usług i to on ustala swoje potrzeby w tym zakresie. Równocześnie przypomniał, że opracowania w ramach oferty stanowią koncepcję realizacji I etapu pracy tj. Wytycznych do opracowania aktualizacji Mapy Podziału Hydrograficznego Polski do skali 1:10 000 w formie cyfrowej. Zgodnie z tym założeniem koncepcja nie stanowi opisu sposobu i zakresu realizacji prac w ramach zamówienia, a jedynie propozycję wytycznych do stosowania w ramach opracowania MPHP. Ostatecznie wytyczne te (wytyczne do wykonania Mapy Podziału Hydrograficznego Polski w skali 1:10 000 w formie cyfrowej wraz z analizą dostępnych informacji i danych) stanowią przedmiot realizacji Etapu I. Tym samym wskazał, że Odwołujący wnosząc przedmiotowe odwołanie i podnosząc zarzuty zapomniał o tej kwestii uważając, że oferta ma zawierać kompletne opracowania wykonania mapy.

Przystępujący popierając stanowisko Zamawiającego wskazał w szczególności na fakt, że podstawowym kryterium dopuszczającym złożone oferty do przedmiotowego postępowania o zamówienie było koncepcyjne podejście do pracy które wg SIWZ miało być drogowskazem do prac związanych z przygotowaniem opracowania mapy, a nie wskazaniem wszystkich rozwiązań niezbędnych do jej wykonania. Oferta miała zawierać koncepcję realizacji etapu I, dlatego też wykonawcy na etapie składania ofert nie byli zobowiązani do pełnego opracowania dokumentacji objętej etapem I, a jedynie mieli przedstawić wizję sposobu jej opracowania. Dlatego też niezasadne są twierdzenie

Odwołującego, że już na etapie prac koncepcyjnych wykonawca winien przygotować i wskazać konkretne rozwiązania. Koncepcja nie ma na celu opracowywania gotowych rozwiązań i wytycznych, lecz ma wskazać wizję realizacji zamówienia w szczególności jego I i II etapu. Ponadto wskazana przez wykonawcę koncepcja opracowania ma być na etapie wykonawczym konsultowana i uzgadniana z Zamawiającym.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie, uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron postępowania i przystępującego, zaprezentowane na piśmie i ustnie do protokołu rozprawy ustaliła i zaważyła co następuje.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Odwołujący wnosząc przedmiotowe odwołanie w dostateczny sposób wykazał swój interes w złożeniu niniejszego środka ochrony prawnej w ponieważ złożona oferta jest z najniższą ceną i w przypadku uwzględnienia odwołania ma szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Natomiast Przystępujący uzasadniając swój interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść Zamawiającego wykazał, że uwzględnienie odwołania może uniemożliwić mu realizację przedmiotowego zamówienia.

W zakresie zarzutu odwołania dotyczącego niezgodności treści oferty z treścią załącznika nr 5 do SIWZ Odwołujący uszeregował zarzuty w czterech punktach, z jednoczesnym podziałem ich na podpunkty.

W zakresie pkt 1 Odwołujący ppkt 1a) wskazał, że Przystępujący w sposób niezgodny z SIWZ wskazał atrybuty odcinków cieków wyróżnionych i niewyróżnionych. Zamawiający wymagał odnośnie odcinków cieków wyróżnionych podania szerokość odcinka cieku w wymiarach (poniżej 3m, od 3 do 5 m, od 5 do 30 m, powyżej 30m). Natomiast odnośnie cieków niewyróżnionych podania typu odcinka cieku (stały, okresowy, ukryty, o szerokości poniżej 5m, o szer. od 5 do 30m, itp.) Natomiast Przystępujący dla atrybutu SZER dla odcinków cieków wyróżnionych zaproponował wartości nieokreślone, poniżej 1,5m, od 1,5-5m i powyżej 5m. Natomiast dla odcinków cieków niewyróżnionych zaproponował wartości typu odcinka cieku - ciek o szerokości poniżej 1,5 m, ciek o szerokości 1,5-5 m, rurociąg naziemny, rurociąg podziemny.

W odpowiedzi na zarzut Zamawiający stwierdził, że w SIWZ podano minimalny zakres struktury systemu oraz minimalny zakres atrybutów i ich wartości, co Zamawiający wyraził zapisem m. in.: „W relacyjnej bazie danych należy zgromadzić atrybuty charakteryzujące elementy liniowe, poligonowe i punktowe MPHP. Powinny one obejmować co najmniej

atrybuty odcinków cieków wyróżnionych (i odpowiednio poniżej -niewyróżnionych) szerokość odcinka cieku (poniżej 3m, od 3 do 5m, od 5 do 30m, powyżej 30m)". Oznacza to, że Zamawiający dopuścił większą szczegółowość zakresów niż wskazana w opisie przedmiotu zamówienia jako minimalna. Ponadto Zamawiający w SIWZ (str. 43) określił wymóg dotyczący zgodności opracowania będącego wynikiem realizacji zamówienia z obowiązującymi aktami prawnymi oraz dokumentami, w tym w szczególności projektem , a na etapie złożenia ofert już obowiązującym rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz bazy danych obiektów ogólnie geograficznych, a także standardowych opracowań kartograficznych z dnia 17 listopada 2011, (Dz. U. nr 279 poz. 1642).

Zamawiający wskazał, że w SIWZ określił wymaganie by w trakcie realizacji pracy struktura systemu oraz klasy domeny zostały z nim uzgodnione. Na te prace przewidziany jest etap I przedmiotowego zamówienia Przedmiotem odbioru etapu I prac będą Wytyczne zawierające opis oraz uszczegółowienie zakresu wskazanego w opisie przedmiotu zamówienia oraz Koncepcji przedstawionej w ofercie.

Odwołujący podniósł również kwestie dotyczące błędnego zapisu pewnych danych i tego, że powinny być one słownikowane np. za pomocą dodatkowej tabeli, co wprowadza porządek i minimalizuje ryzyko powstania danych śmieciowych, a także nieprawidłowego wersjonowania dokumentów. Ponadto wskazał na zbędną komplikację bazy, poprzez tworzenie oddzielnych warstw dla zlewni hierarchicznych, gdyż każdy podział hierarchii ma być reprezentowany przez oddzielną klasę obiektów.

Zamawiający oceniając złożoną przez Przystępującego ofertę w odniesieniu do zgłoszonych zarzutów Odwołującego wskazał, że koncepcja zawarta w ofercie Przystępującego zakłada zwiększenie dokładności MPHP, co jest jej zaletą, a nie wadą. Niemniej Zamawiający podkreśla, iż w ogólnej ocenie w pod kryterium 1a) oferta Odwołującego uzyskała 16,64 pkt , więc została wyżej oceniona od oferty Przystępującego który w tym kryterium uzyskał 14,96 pkt.

Odnośnie punktu **1b** Odwołujący wskazał, iż w punkcie tym nie wskazano metodologii przeniesienia obiektów, jaki obiekt, skąd i gdzie należy przenieść, tzn. który obiekt z tabeli starej bazy ma się znaleźć w tabeli nowej bazy. W ofercie w ogóle nie wskazano sposobów przeniesienia atrybutów ze starej bazy do nowej bazy. Podniósł, że według koncepcji w ofercie Przystępującego cieki z nazwami posiadają identyfikator rejestru PRNG, a ten rejestr posiada identyfikator MPHP. Takie podejście przy przejściu atrybutów z MPHP50 jest z gruntu błędne, ponieważ zakłada pośrednie wykorzystanie danych gromadzonych w innym rejestrze, zamiast tworzyć bezpośrednie relacje geometryczne pomiędzy odpowiadającymi sobie odcinkami cieków w MPHP10 i MPHP50. Wskazał, że dla odcinków cieków bez nazwy geograficznej koncepcja MGGP zakłada wykorzystanie buforów powierzchniowych do

selekcji przestrzennej, odpowiadających sobie odcinków cieków. Wybór tej metody identyfikacji obiektów liniowych z dwóch różnych układów sieciowych jest z zasady błędny, ponieważ zawsze tworząc bufor w oparciu o odcinek lub odcinki liniowe o danym atrybucie lub zestawie atrybutów powstanie powierzchnia zawierająca również odcinki liniowe o innych atrybutach (fragment odcinka cieku dochodzącego do szukanego cieku). Dodatkowo, ze względu na różną segmentację linii, odcinek zawarty w jednej bazie może odpowiadać kilku odcinkom w drugiej bazie o różnych atrybutach. Tym samym według tej metody nie ma możliwości jednoznacznej identyfikacji odpowiadających sobie odcinków cieków. Ponadto stwierdził, że w przypadku cieków wodnych podejście zaproponowane przez Przystępującego jest nieprawidłowe i spowoduje błędne przeniesienie zawartości atrybutowej dotychczasowej MPHP50 do nowej struktury w skali 1:10 000.

Podnosząc powyższe zarzuty w tym zakresie stwierdził, że Przystępujący nie wywiązał się z przygotowania wymaganej w tym punkcie propozycji i jego oferta winna zostać odrzucona jako nie spełniająca wymagań SIWZ, a co najmniej ocena jej koncepcji dla punktu lb) winna stanowić 0 punktów.

Na dowód zasadności swojego stanowiska przedłożył opinię profesora Politechniki Warszawskiej dr Roberta O., z która ma potwierdzać zasadność stanowiska Odwołującego, Wskazuje również, iż opracowanie w tym zakresie, zawarte w ofercie Przystępującego jest niewłaściwe nie zawiera ono podstawowych kryteriów zdefiniowanych przez Zamawiającego i tym samym winno być ocenione na 0 punktów.

Zamawiający w odpowiedzi na podniesiony zarzut w wym. zakresie stwierdził, że wprowadzanie warstw GIS o skali bardziej szczegółowej (1:10 000) niż warstwy pierwotne (1:50 000) jest procesem bardzo skomplikowanym. Jednakże przyjęte przez Odwołującego założenie posiadania dokładnie tych samych atrybutów dla wszystkich elementów bazy (bez względu na skalę) jest prawie równoznaczne z zaprzeczeniem potrzeby wprowadzania dokładniejszej skali. Postanowienie SIWZ zakłada uszczegółowienie opisu i geometrii istniejącego MPHP (1:50 000) co w efekcie prowadzi do uszczegółowienia atrybutów. Jest oczywistym, iż dokładniejsza skala (MPHP 1:10 000) winna być równoznaczna z pojawieniem się większej ilości szczegółów niż było ich w MPHP 1:50 000. Tak więc odwzorowanie 1:1 w atrybutach jest niemożliwe. Jednakże, w miarę możliwości, celowym wydaje się zachowanie starej informacji lecz w nowym układzie. Dlatego też Koncepcja wskazana w ofercie Przystępującego (zakładająca identyfikację z zastosowaniem ortofotomapy, BDOT, MPM50 oraz PRNG) jest w ocenie Zamawiającego bardziej elastyczna, a wymienione przez Odwołującego braki Zamawiający uznaje nie za wady, ale za zalety tej metodyki. Ponadto cieki niezidentyfikowane oraz te które nie występowały w MPHP50 jak również części niezidentyfikowane będzie trzeba zlokalizować w inny sposób.

Ten inny sposób został opisany w koncepcji MGGP jako funkcja dla aplikacji, która zostanie napisana dla celów przenoszenia atrybutów i wzajemnej identyfikacji.

Stwierdził, że Odwołujący przyjął błędne założenie o konieczności przeniesienia w całości atrybutów (wraz z ich wartościami) z MPHP50 do MPHP 10 dla każdego obiektu, a Zamawiającemu wyraźnie chodziło o przeniesienie atrybutów rozumiane jako implementacja stosowanego w MPHP50 podejścia do opisu atrybutów poszczególnych klas obiektów, stąd w SIWZ (str. 11) użyto pojęcia adaptacja (a nie np. odwzorowanie), które wskazuje jednoznacznie, że chodzi o twórcze podejście do nowej bazy w MPHPIO. W ocenie Zamawiającego koncepcja MGGP lepiej odpowiada podejściu oczekiwanemu przez Zamawiającego.

W ogólnej ocenie oferta OPGK w tej części uzyskała 14,96 pkt, a oferta MGGP 18,32 pkt. Przystępujący popierając stanowisko prezentowane przez Zamawiającego stwierdza, że Odwołujący w sposób niewłaściwy interpretuje postanowienia SIWZ. Przeniesienie atrybutów cieków w każdym przypadku nie będzie możliwe. Ponadto wskazuje, że odcinki cieków wyróżnionych są mylone z ciekami wyróżnionymi w nowym MPHP. Przystępujący zakłada uzupełnianie tabel atrybutowych w oparciu o relacje z innymi nowymi klasami obiektów hydrograficznych, oraz informacje uzyskane w tym zakresie od Zamawiającego. Podniósł, że koncepcja Przystępującego wyraźnie opisuje sposób przeniesienia zawartości atrybutowej, co wskazano na stronie 50 rozdział 3.4.2.

Odnosnie pkt 1c) dotyczącego metodyki wyznaczania geometrii cieków w skali 1:10 000 na podstawie dostępnych danych, Odwołujący podniósł, że Zamawiający wymagał aby podstawą do wyznaczania aktualnej geometrii cieków była opracowana siatka GRID. *„Wykonawca dokona przetworzenia źródłowego NMT - z zasobów CODGiK do postaci siatki GRID o wymiarze 5x5 m dla całego obszaru opracowania w podziale na arkusze 1:100 000. Na podstawie NMT w formacie GRID wykonawca wyznaczy również zlewnie oraz działy wodne”*. W odpowiedzi na pytanie z dnia 08.11.11, Zamawiający dopuścił wyznaczenie geometrii osi cieków na podstawie ortofotomapy oraz innych materiałów wymienionych w zał. 5 SIWZ. Przystępujący w swojej koncepcji pominął wymagania Zamawiającego odnośnie pozyskania geometrii cieków na podstawie siatki GRID. Warstwę cieków proponuje przejąć z BDOT i jedynie zweryfikować - w wątpliwy sposób - w oparciu o inne materiały źródłowe. Wskazana przez MGGP weryfikacja położenia cieków przejętych z BDOT w oparciu o MPHP50 nie jest właściwa merytorycznie. MPHP50 w swoim założeniu stanowi zasób znacznie mniej dokładny od wymaganego i inaczej zorganizowany w porównaniu do BDOT, w związku z tym nieumiejętne porównanie może stać się źródłem poważnych błędów. W ofercie Przystępującego nie zdefiniowano kluczowego pojęcia „różnica przebiegu cieków”, jak również nie określono, w jaki sposób będzie ona obliczana. Dlatego też zaproponowana przez MGGP weryfikacja położenia cieków przejętych z BDOT w oparciu o MPHP50 nie jest

właściwa merytorycznie. MPHP50 w swoim założeniu stanowi zasób znacznie mniej dokładny od wymaganego i inaczej zorganizowany w porównaniu do BDOT, w związku z tym nieumiejętne porównanie może stać się źródłem poważnych błędów.

Zarzucił również, że dyskusyjny jest zapis odnoszący się do przebiegu cieków przez jeziora „przebieg cieków będzie kontynuowany po linii stanowiącej geometryczny środek jeziora lub zbiornika”. Przebieg cieków przez jezioro powinien być wyodrębniony jako sztuczny łącznik, a jego geometria powinna odpowiadać najbardziej prawdopodobnemu przebiegowi przez jezioro, nie zaś „linii stanowiącej geometryczny środek jeziora”.

Stwierdził, że samo pojęcie „linia stanowiąca geometryczny środek jeziora” jest kolejnym nieporozumieniem. Środek jest z definicji punktem, a nie linią. Koncepcja MGGP wyznaczenia geometrii cieków nie jest zgodna z SIWZ, bowiem, jak wykazano powyżej, nie obejmuje wszystkich wymaganych cieków, a ta część cieków, którą MGGP rozważa pozyskać do nowego opracowania, pozyskana i zweryfikowana będzie w sposób niewłaściwy. Z tego powodu oferta MGGP winna zostać odrzucona jako nie spełniająca wymagań SIWZ, a co najmniej oceniona, w tym punkcie na 0 punktów.

Na dowód zasadności swojego stanowiska przywołał wymienioną wyżej opinię profesora Politechniki Warszawskiej dr Roberta O., która ma potwierdzać zasadność stanowiska Odwołującego, a także to że ocena oferty za ten punkt jest niewłaściwa i winna być oceniona na 0 punktów, gdyż nie zawiera ono podstawowych kryteriów zdefiniowanych przez zamawiającego.

Zamawiający odnosząc się do powyższego zarzutu stwierdził, że przy opracowaniu MPHP 1:10 000 powinny zostać wykorzystane wszystkie dostępne informacje do wyznaczenia geometrii cieków. W efekcie powinno się uzyskać jak najlepszą zgodność utworzonych warstw w skali 1:10000 z rzeczywistą geometrią cieków. Nadto stwierdził, że obydwa opisy metodyk (w ofercie MGGP i OPGK) wyznaczania tych geometrii, pomimo różnic, są prawidłowe i akceptowane przez Zamawiającego. Metodyka MGGP w ocenie Zamawiającego zakłada nawet szersze możliwości transpozycji dodatkowych źródeł danych, jednak w ogólnej ocenie obie oferty w tej części uzyskały 7,77 pkt,

Przystępujący stwierdził, że w przygotowanej przez niego koncepcji głównym źródłem danych będzie ortofotomapa, tak więc zostanie wykorzystana istniejąca BDOT, a w przypadku braku danych w BDOT z innych źródeł. Podniósł, że Odwołujący kwestionuje w ofercie Przystępującego możliwość wykorzystania dla realizacji zamówienia ortofotomapy, natomiast sam zamierza korzystać z NMT który jest produktem mniej dokładnym niż ortofotomapa. Stwierdził, że Przystępujący złożył ofertę która zakłada pozyskanie danych z różnych źródeł i po dokonaniu ich analizy celem usunięcia ewentualnych błędów utworzy siatki GRID 5x5 jako podstawowej i tym samym zgodnej z SIWZ. Ponadto uzyskane dane będą podlegały weryfikacji na każdym etapie przygotowawczym, a decydujące zdanie co do

poprawności zebranych danych będzie miał hydrolog. Ponadto podniósł, że zarzuty Odwołującego pod adresem jego oferty są często poparte cytatami wyrwanymi z kontekstu nie mającymi żadnego uzasadnienia przy analizie całego tekstu dotyczącego zasad opracowania danego etapu zamówienia.

Odnosnie zarzutu opisanego w **ppkt 1d)** Odwołujący wskazał, że opisany przez firmę MGGP sposób wyznaczania zlewni cząstkowych bazuje wyłącznie na środowisku ESRI i jest opisem wykonanych czynności przez operatora. Proponowana jest prawdopodobnie w pełni automatyczna klasyfikacja obszarów bezodpływowych. Bazuje ona na jednym kryterium, a brak nadzoru, może prowadzić do znacznych zakłamań.

Zamawiający odnosząc się do tego zarzutu wskazał, że te zarzuty odwołania stanowią jedynie subiektywną ocenę oferty MGGP przez Odwołującego, której Zamawiający nie podziela. W opinii Zamawiającego nie ma podstaw do zakwestionowania prawidłowości przyznanych przez Komisję przetargową punktów. W ogólnej ocenie oferty OPGK i MGGP w tej części uzyskały 7,77 pkt.

Przystępujący stwierdził, że posiada znaczne doświadczenie w zakresie stosowania procedur Spatial Analyst i stwierdza, że nie można przesądzać z góry o prawidłowości generowania cieków wodnych według tej metody, gdyż jej poprawność w różnym terenie może odbiegać od przyjętych założeń. Dlatego też wskazuje, że w swojej ofercie do wyznaczania granic zlewni będzie stosował bardziej zaawansowany moduł ArcHydro ArcGIS.

W zakresie zarzucanych niezgodności wymienionych w pkt 2, **ppkt 2a)** odnoszącym się do kompletności zapisów wytycznych w odniesieniu do wskazanego w Opisie Przedmiotu Zamówienia zakresu merytorycznego Odwołujący podniósł, że zgodnie z ww. kryterium Koncepcja MPHP w skali 1:10 000 miała być m.in. oceniana ze względu na „kompletności zapisów wytycznych tj. stopień uwzględnienia w opisach merytorycznych wszystkich wymaganych elementów”. Minimalny zakres wytycznych został określony w SWIZ na stronie 38. Wskazał, że jego sprzeciw budzi przede wszystkim fakt, że tak samo oceniono kompletność obu ofert. Zarzucił między innymi niewłaściwe wprowadzenie do MPHP, brak odniesienia się do wszystkich aktów prawnych niezbędnych do opracowania, w tym norm ISO. Brak wskazania procedury zachowania spójności geometrycznej dla kluczowych z perspektywy MPHP obiektów zlewni elementarnych, brak podziału wartości słownikowych wg wytycznych INSPIRE. Zaproponowano system kodowania odmienny od zastosowanego w MPHP w skali 1:50 000.

Wskazał również na brak pełnego opisu treści mapy, stwierdził że niezgodnie z SIWZ ograniczono szczegółowość sieci rzecznej do cieków drenujących zlewnie o powierzchni większej niż 5 km² i nie przewidziano procedury wyodrębniania zlewni mniejszych niż 5 km²

W zakresie zasad sporządzania mapy wskazał na brak prawidłowej metodyki pozyskania obiektów nowej bazy MPHPIO oraz brak metodyki przeniesienia zawartości atrybutowej z MPHP50. Natomiast w zakresie przedstawionego schematu organizacji pracy podniósł, że w schemacie organizacyjnym nie zostały ujęte Zespół Monitorujący i zespoły pracowników IMGW PIB do współpracy z Wykonawcą w zakresach tematycznych. Biorąc powyższe Odwołujący uważa, iż ocena oferty Przystępującego w punkcie 2a powinna być zdecydowanie niższa niż ocena przyznana Odwołującemu i wskazuje, że może nawet ona być oceniona na poziomie 0.

Zamawiający odnosząc się do tych zarzutów wskazał, że wprowadzenie do MPHP w obu ofertach jest właściwe. Natomiast zarzuty Odwołującego w tym zakresie nie wynikają z SIWZ lecz są subiektywną ocenę Odwołującego w tym zakresie.

Podniósł, że opisy koncepcji w obu ofertach są na bardzo podobnym poziomie szczegółowości - w obu koncepcjach wymieniono podstawowe akty prawne i potrzebne dokumenty. Brak wyszczególnienia rozporządzeń do Dyrektywy INSPIRE w koncepcji MGGP jest w ocenie Zamawiającego bez znaczenia, gdyż uznając INSPIRE równocześnie nie można nie uznawać przepisów implementacyjnych zawartych w rozporządzeniach wykonawczych. Jednocześnie to nie sam fakt wymienienia większej lub mniejszej liczby aktów prawnych stanowił o przyznaniu punktów w pod kryterium 2a. Wymienienie podstawowych aktów i niezbędnych dokumentów wypełnia wymóg kompletności zapisów wytycznych ocenianego w tym pod kryterium. Ponadto stwierdził, że wymienianie PRNG nie było w tym przypadku (rozdziale) konieczne. W przedstawionej Koncepcji MGGP opisało, w jaki sposób informacja z PRNG będzie wykorzystana. Zarzut ten w sposób szczególny wskazuje na subiektywność oceny Odwołującego i w żadnym wypadku nie może być podstawą do przyznania niższej punktacji ofercie Przystępującego.

Zastosowany opis struktury w obu koncepcjach jest prawidłowy. Przystępujący proponuje zastosowanie kodowania identycznego z MPHP50 i dodatkowe rozwinięcie tego systemu z uwagi na niezbędne potrzeby wynikające z nowej skali MPHP, tj 1:10 000. Natomiast odnosząc się do szczegółowości opisu koncepcji stwierdził, że zapisy w obu ofertach są na porównywalnym poziomie szczegółowości.

Podniósł, że stosowana przez Przystępującego terminologia i definicje nie są błędne, ponieważ istnieje wiele definicji i tłumaczeń, a terminologia w dziedzinie geomatyki (geoinformatyki) nieustannie się zmienia. Obecnie w polskich tłumaczeniach rozporządzeń do INSPIRE mówi się np. o usługach danych przestrzennych, a nie o usługach sieciowych. Zastosowana w obu koncepcjach terminologia i definicje były dla Zamawiającego zrozumiałe i nie budziły wątpliwości, co do znaczenia.

Oceniając w omawianym zakresie obie oferty stwierdził iż obie koncepcje współpracy opisane w ofertach odpowiadały wymaganiom zamawiającego i zostały równorzędnie ocenione i w ogólnej ocenie oferty OPGK i MGGP w tej części uzyskały po 13,32 pkt.

Odnosząc się do żądania Odwołującego o zmniejszenie ilości przyznanych punktów ofercie Przystępującego stwierdził iż jest ono całkowicie niezasadne. Nie zostało ono poparte żadnym dowodem, że opracowana koncepcja rozwiązań, wskazana przez Przystępującego nie spełnia wymagań SIWZ albo uniemożliwia realizację przedmiotu zamówienia. Ponadto Odwołujący nie wskazuje na czym miałyby polegać zmiana punktowa oceny oferty Przystępującego, czy miało by to wynikać ze zmniejszenia punktów za jej obecną treść, czy też na samej zmianie oceny przyznanej przez członków Komisji przetargowej.

Przystępujący poparł w tym zakresie stanowisko prezentowane przez Zamawiającego. Odnośnie **ppkt 2b)** Odwołujący zarzucił, że w opisie przedmiotu zamówienia" stanowiącego Załącznik nr 5 do SIWZ, Zamawiający przewiduje powołanie „Zespołu Monitorującego IMGW”, Ma to być siedem zespołów złożonych z pracowników IMGW zgodnie z obszarami administrowanymi przez regionalne Zarządy gospodarki wodnej oraz Zespoły pracowników IMGW do współpracy z Wykonawcą w określonych zakresach tematycznych.

Natomiast w Koncepcji MGGP w ogóle nie występuje pojęcie „Zespołu Monitorującego IMGW” a także Zespołów pracowników IMGW do współpracy z wykonawcą w określonych zakresach tematycznych. Koncepcja wskazana przez Przystępującego nie wyjaśnia jaki jest skład osobowy (funkcyjny) Kierownictwa Wyższego Szczebła. Zakłada również, że czynności Zespołów w określonych zakresach tematycznych będą wykonywać Zespoły Regionalne, ale nie jest zdefiniowany ich skład osobowy (funkcyjny), kompetencje, zakres działania, odpowiedzialność, itd. Zarzucił również, że w schemacie organizacji pracy oraz w opisie Koncepcji MGGP brak jest odniesień co do uzgodnień z Głównym Inspektorem Ochrony Środowiska i Krajowym Zarządem Gospodarki Wodnej. Czynności te wymienione są dopiero w „Harmonogramie realizacji prac” a więc nie jest opisana w wystarczający sposób realizacja obowiązku uzgodnień wynikająca z SIWZ.

Zamawiający odnosząc się do zarzutów wymienionych w pkt.2b) stwierdził, że zgodność prowadzenia projektu z metodyką PRINCE2 jest wystarczającym dla Zamawiającego potwierdzeniem, że projekt będzie prowadzony właściwie (w szczególności co do zakresu i zasad współpracy z Zamawiającym) i warunkuje prawidłowe uzyskanie produktu końcowego.. Zauważa, że oferta MGGP jednoznacznie wskazuje na metodykę zarządzania projektem PRINCE2 i posługiwanie się w ofercie pojęciami używanymi w tej metodyce jest dla Zamawiającego zrozumiałe i wystarczające. Jednocześnie oferta Odwołującego nie jest w tym obszarze jednoznaczna, bowiem kierownik projektu dysponuje certyfikatem PMI, z-ca kierownika certyfikatem IPMA. W swojej ofercie Odwołujący proponuje zarządzanie projektem oprócz o standardy, procedury i instrukcje będące pochodną norm ISO, które to

normy dotyczą zarządzania jakością, a nie zarządzania projektami. Niemniej obydwie schematy współpracy pomiędzy wykonawcami i Zamawiającym zostały pozytywnie ocenione przez Komisję i w ogólnej ocenie oferty Odwołującego i Przystępującego w tej części uzyskały po 14,16 pkt.

Przystępujący popierając argumentację Zamawiającego podniósł, że wymaganiem SIWZ dla kierownictwa projektu jest znajomość metodyki zarządzania projektami potwierdzoną certyfikatem PRINCE2 Foundation lub równoważnym. Zatem wymaganiem Zamawiającego jest zarządzanie projektem zgodnie z certyfikowaną metodyką zarządzania projektami. Stwierdził, że po jego stronie zarówno kierownik projektu jak i jego zastępca posiadają certyfikat znajomości PRINCE2 Foundation potwierdzony stosownym certyfikatem. Ponadto odnosząc się do schematu organizacji pracy przedstawionego przez Odwołującego wskazuje, że mieszczą w nim role poszczególnych osób, co może wskazywać na wadliwe zarządzanie operacyjne.

W zakresie przedmiotowego zarzutu i opisanych zarzutów do oferty Przystępującego wymienionych w punktach 3 i 4 Odwołujący podniósł niezgodność użytych pojęć i nomenklatury z ROZPORZĄDZENIEM KOMISJI (UE) NR 1089/2010 z dnia 23 listopada 2010 r. w sprawie wykonania dyrektywy 2007/2/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w zakresie interoperacyjności zbiorów i usług danych przestrzennych. Ponadto zarzucił iż proponowany w koncepcji MGGP „Plan zapewnienia i kontroli jakości” jest w zasadzie ogólnym opisem zasad z metodyki zarządzania projektem. W bardzo małym stopniu odnosi się do konkretnych działań występujących przy realizacji projektu Mapy Hydrograficznej Polski.

Zamawiający w odpowiedzi na zarzuty stwierdził, że zarzuty podniesione w pkt 3 są niejako powtórzeniem zarzutów podniesionych w pkt 1b) i wskazał, że terminy używane w koncepcji MGGP są adekwatne do proponowanego oprogramowania, Używanie innych terminów, niż wskazuje Odwołujący, nie oznacza braku zgodności z dyrektywą INSPIRE (co do zgodności z którą koncepcja MGGP jest jednoznaczna - np. str. 15 koncepcji MGGP). Stosowana przez MGGP nomenklatura była dla Zamawiającego zrozumiała.

Obie oferty z oferty OPGK i MGGP w tej części uzyskały po 5 pkt.

Natomiast odnośnie pkt 4 wskazał, że zapewnienie jakości opisane w obu Koncepcjach w oparciu o metodyki zarządzania projektami jest dla Zamawiającego wystarczające. Ponadto plan zapewnienia i kontroli jakości w sposób wyczerpujący opisuje elementy systemu zapewnienia jakości, w tym w zakresie produktów, narzędzi, sposobu realizacji prac technicznych, współpracy z użytkownikami, przeglądów własnych, wzajemnych i zespołowych, sesji z użytkownikami i testowania produktów. Komisja przetargowa wyżej oceniła propozycję Przystępującego ze względu na kryterium szczegółowe dotyczące

dokonywania zmian i dostosowanie planu jakości w trakcie realizacji projektu (proces ciągłej poprawy). W tej części oferta OPGK uzyskała 4,57 pkt, a oferta MGGP 5 pkt.

Przystępujący popierając stanowisko Zamawiającego dodał, że jakość projektu zależy od właściwego zarządzania czyli właściwego przypisania ról i hierarchii odpowiedzialności, a nie od samego wdrożenia norm ISO, a ponadto w podsumowaniu swojego stanowiska co do zarzutu niezgodności treści jego oferty z treścią SIWZ stwierdził, że zarzuty odwołania w sposób nieobiektywny próbują dezawuować jego koncepcję wykonania zamówienia. Wskazał, że odpowiednie przetwarzanie udostępnionych danych, użycie pochodnych tych danych w logicznych konfiguracjach niezależnie od przyjętej drogi realizacji zamówienia prowadzi do osiągnięcia celu jakim jest wykonanie MPHP.

Izba na wstępie oceny merytorycznej zasadności całego wyżej opisanego zarzutu odwołania, dotyczącego naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z uwagi na dokonanie wyboru oferty MMGP S. A. jako najkorzystniejszej w zakresie koncepcji realizacji etapu I wskazuje, że zgodnie z zamówieniem wykonawcy mieli przedstawić koncepcję opracowania nowej mapy. Całe zamówienie zostało podzielone przez Zamawiającego na trzy etapy i za każdy etap wybrany wykonawca ma otrzymać określone wynagrodzenie. W etapie I do wykonawcy należało opracowanie wytycznych do wykonania Mapy Podziału Hydrograficznego Polski w skali 1:10 000 w formie cyfrowej wraz z analizą dostępnych informacji i danych.

W etapie II zadaniem będzie zebranie informacji i danych niezbędnych do opracowania poszczególnych warstw informacyjnych, utworzenie warstw informacyjnych oraz relacyjnej bazy danych. przeprowadzenie procesu konsultacji i uzgodnień.

Natomiast w etapie III nastąpi opracowanie Mapy Podziału Hydrograficznego Polski w skali 1:10 000 w postaci warstw informacyjnych z relacyjną bazą danych.

Zgodnie ze stanowiskiem Zamawiającego koncepcja opracowana w ramach oferty stanowić miała koncepcję realizacji I etapu pracy tj. Wytycznych do opracowania aktualizacji Mapy Podziału Hydrograficznego Polski do skali 1:10 000 w formie cyfrowej. Zgodnie z tymi założeniami według Zamawiającego koncepcja nie stanowi opisu sposobu i zakresu realizacji prac w ramach zamówienia, a jedynie propozycję wytycznych do stosowania w ramach opracowania MPHP. Koncepcja nie miała na celu opracowywanie gotowych wytycznych, lecz miała wskazać wizję realizacji zamówienia. W ramach tego zarzutu. .

Dokonując analizy postanowień SIWZ, a w szczególności załącznika nr 5 do którego odnosi się odwołanie z zapisami oferty Przystępującego, Izba nie stwierdza, aby w opisanym przez Zamawiającego zakresie oferta ta była sprzeczna z SIWZ. Należy zgodzić się z Zamawiającym, że według postanowień w SIWZ wymagał aby opracowana koncepcja zwierała ramy tematyczne niezbędne dla opracowania mapy Podziału Hydrograficznego Polski w skali 1:10 000.

Izba stwierdza, że Odwołujący uważa że dana czynność z zamówienia może być wykonana tylko w sposób przez niego sugerowany. Natomiast odnosząc to stanowisko do metody wskazanej przez Przystępującego i zaakceptowanej przez Zamawiającego należy stwierdzić iż dróg do prawidłowego zrealizowania danej czynności jest więcej. Tym samym wcale to nie oznacza , że nie można było wykonać opracowania koncepcji w inny sposób, tj. sposób wskazany przez Przystępującego.

Przystępujący zaoferował Zamawiającemu koncepcję dochodzenia do uzyskania danych niezbędnych do opracowania mapy nie wskazując gotowych wytycznych w tym zakresie, oraz atrybutów, zakładając słusznie, że te dane będą wskazywane dopiero w I etapie zamówienia. Natomiast Odwołujący w niektórych zagadnieniach oprócz koncepcji wskazał również już sposób ich realizacji, czyli jego oferta w niektórych wypadkach przekraczała etap koncepcji. Dlatego też niezasadne są twierdzenie Odwołującego, że już na etapie prac koncepcyjnych wykonawca winien przygotować i wskazać konkretne rozwiązania. Odwołujący wnosząc przedmiotowe odwołanie i podnosząc zarzuty zapomniał o tej kwestii uważając, że oferta ma zawierać kompletne opracowania dotyczące wykonania mapy.

Izba dała pełną wiarę Zamawiającemu co do rzetelności oceny obu ofert, który odnosząc się do załącznika nr 5 do SIWZ wskazał że zarówno oferta Odwołującego jak i Przystępującego zawiera koncepcję wykonania mapy, która jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego. Stwierdził, że Odwołujący więcej danych czy rozwiązań koncepcyjnych podał w formie graficznej, natomiast Przystępujący podał to w większości w formie opisowej. Jednakże oba rozwiązania uznał za dobre i dlatego też ocena obu rozwiązań przedstawionych w ofercie jest niemalże identyczna, gdyż ocena koncepcji zawarta w obu ofertach różni się tylko o 1,05 punktu.

Za w pełni uprawnione w takiej sytuacji Izba uznaje odwołanie się przez Zamawiającego do własnej wiedzy i doświadczenia stosowanego przy ocenie koncepcji wykonania zamówienia w obu ofertach, którego to Odwołujący w żadnym zakresie nie zakwestionował. Dlatego też ta część zarzutu nie może podlegać uwzględnieniu.

Natomiast odnosząc się do kwestionowanej przez Odwołującego ilości przyznanych punktów ofercie Przystępującego, Izba stwierdza, że Odwołujący nie zaskarżając postanowień SIWZ dotyczących kryteriów oceny ofert, a także nie żądając ich wyjaśnienia czy doprecyzowania, zgodził się i zaakceptował wynikający z tych kryteriów charakter oceny poszczególnych elementów oferty. Fakt związania Zamawiającego ustalonymi w SIWZ kryteriami oceny ofert, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy nie może być kwestionowany, natomiast podnoszenie na obecnym etapie postępowania zarzutów co do przyjętych kryteriów i zasad punktacji nie jest i nie może być przedmiotem orzekania w sprawie niniejszego odwołania, gdyż jest zarzutem spóźnionym.

Odwołujący, zdaniem Izby w sposób nieuprawniony zarzuca Zamawiającemu brak stosowania obiektywnych zasad w zakresie i sposobie przyznawania punktacji w stosunku do oferty Przystępującego. Za nieuprawnione również, Izba uważa żądanie Odwołującego aby przyznane przez Komisję przetargową, punkty ofercie Przystępującego, zostały przez Izbę znacznie obniżone, a nawet w ogóle anulowane. Należy podnieść, że na zero punktów można ocenić ofertę która w danym parametrze nie wskazuje żadnych elementów do oceny lub zawiera całkowicie błędne wskazania. Z wyżej dokonanej oceny dotyczącej zgodności treści oferty z treścią SIWZ nic takiego nie wynika, a więc takie żądanie należy uznać za całkowicie pozbawione podstaw. A wnioskiem zbyt daleko idącym jest zdaniem Izby, żądanie oceny oferty Przystępującego w zakresie zaoferowanej koncepcji, na poziomie zerowym.

Izba po rozpatrzeniu wszystkich zarzutów i żądań Odwołującego zmierzających do podważenia dokonanej przez Zamawiającego oceny koncepcji oferty Przystępującego, których uwzględnienie miałyby skutkować obniżeniem punktacji oferty wybranej, stwierdza, iż w całości nie zasługują one na uwzględnienie.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy dotyczący zaniechania wykluczenia Przystępującego z postępowania, pomimo niespełnienia przez niego warunków udziału w postępowaniu Odwołujący podniósł zarzuty w stosunku do osób wskazanych na stanowiska kierownika projektu, specjalistów ds. GIS, specjalisty ds. wód przejściowych i przybrzeżnych oraz specjalistów ds. wód powierzchniowych.

W zakresie osoby wskazanej na stanowisko kierownika projektu zarzucił, że Zamawiający wymagał dysponowania kierownikiem projektu posiadającym m.in. 5 lat doświadczenia zawodowego zdobytego w kierowaniu projektami. Wymagał podania w ofercie czasu pełnienia roli w projekcie od ... do ... Przystępujący ograniczył podanie daty rozpoczęcia i zakończenia pełnienia roli w projekcie do miesiąca i roku, co zdaniem Odwołującego nie pozwala precyzyjnie określić wymaganego przez SIWZ czasu pełnienia roli w projekcie. W zależności od sposobu liczenia terminów pełnienia funkcji kierownika projektu występuje rozbieżność pomiędzy okresem posiadanego doświadczenia wynosząca maksymalnie 5 lat i 1 miesiąc, a minimalnie 3 lata, 11 miesięcy i 14 dni. Dlatego też jest możliwe, że Kierownik Projektu wskazany w ofercie nie spełnia wymaganego okresu doświadczenia 5 lat w kierowaniu projektami. Dodatkowo wskazał, że wykazane doświadczenie w projektach: 1, 3, 4, 6 nie spełnia wymogów SIWZ tj. 5 lat doświadczenia zawodowego zdobytego w kierowaniu projektami gdyż nie dotyczy pełnienia funkcji kierownika projektu.

Zamawiający odnosząc się do zarzutu stwierdził, że Zamawiający wymagał, aby wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia wykazał, że dysponuje lub będzie dysponować osobą dedykowaną do funkcji kierownika projektu, która spełnia następujące wymagania: posiada wykształcenie wyższe co najmniej magisterskie (lub równorzędne), znajomość metodyki zarządzania projektami, potwierdzoną certyfikatem np. Prince2

Foundation lub równoważnym lub wyższym oraz minimum 5 lat doświadczenia zawodowego zdobytego w kierowaniu projektami. Zamawiający podniósł iż zgodnie z postanowieniem SIWZ w pkt 5.1 lit. c) „Ocena spełniania warunku dotyczącego posiadania odpowiedniej liczby lat doświadczenia przez poszczególne osoby (...) będzie (...) liczona do dnia złożenia ofert jako suma miesięcy czasów trwania projektów wchodzących w skład podanego przez wykonawcę doświadczenia” i wykonawcy nie mieli obowiązku podawania dat dziennych trwania projektów. Suma tych miesięcy, liczona wyłącznie dla projektów, w których Pan B. pełnił rolę kierownika projektu, przekracza 60 (5 lat), tym samym Zamawiający miał podstawę do uznania, że MGGP S.A. spełnia kwestionowany przez Odwołującego warunek udziału w postępowaniu. Jednocześnie Zamawiający wskazał, że w pkt 5.1. lit. c) ppkt 2 SIWZ dotyczącym osoby dedykowanej do funkcji zastępcy kierownika projektu Zamawiający w sposób wyraźny wskazał, że osoba dedykowana ma posiadać doświadczenie zawodowe zdobyte w kierowaniu projektami z dopiskiem w nawiasie: „w roli kierownika lub zastępcy kierownika”, którego to wymagania nie określono w taki sposób do warunku dotyczącego osoby dedykowanej do funkcji kierownika projektu.

Wskazał, że doświadczenie w kierowaniu projektami jest pojęciem szerszym niż pełnienie funkcji kierownika projektu. Tym samym wykonawcy mogli wykazywać doświadczenie osób w pełnieniu innych funkcji niż wyłącznie kierownika projektu, np. w kierowaniu określonym podprojektem, zadaniem w projekcie, wydzielonym obszarem lub zespołem realizacyjnym w projekcie.

Przystępujący popierając stanowisko Zamawiającego dodał, że Odwołujący spośród wykazu 12 projektów, w których funkcje kierownika pełnił pan B. nie zakwestionował pełnienia funkcji kierownika projektu wymienionej w wykazie pod pozycją 5, gdyż nie ujął tej pozycji w wykazie projektów w którym kwestionuje nabycie doświadczenia. Prace nad tym projektem wym. pod poz. 5 trwały przez okres 21 miesięcy. Dlatego też już z tego powodu osoba rekomendowana na to stanowisko kierownika projektu spełnia wymagany okres 5 letniego doświadczenia. Nadto oświadczył, iż do okresu wskazanego jako doświadczenie liczył tylko pełne miesiące pełnienia funkcji kierownika projektu.

Odnosząc się do tego zarzutu Izba wskazuje, że biorąc pod uwagę powyższe ustalenia brak jest podstaw do uznania tego zarzutu za zasadny.

W zakresie zarzutu dotyczącym dysponowania siedmioma specjalistami ds. GIS posiadającymi m.in. 3 lata doświadczenia zawodowego zdobytego „...przy realizacji, w roli specjalisty ds. GIS lub wdrożeniowca GIS, prac związanych z wdrażaniem systemu informacji geograficznej podniósł, że przedstawione przez Wykonawcę doświadczenia zawodowe tego personelu nie są zgodne z wymaganiami Zamawiającego. Wskazani specjaliści ds. GIS posiadają doświadczenia związane ze zbieraniem danych przestrzennych wg ustalonych standardów zbierania, kodowania danych topograficznych dla systemów

dzielinowych -TBD, BDOT. Natomiast wymaganiem Zamawiającego było posiadanie przez Wykonawcę, personelu mającego doświadczenia związane z wdrażaniem systemu informacji geograficznej (GIS). Przedstawione przez Wykonawcę doświadczenie personelu mija się z wymaganiem Zamawiającego tym samym nie są spełnione wymagania SIWZ, Wykazani w ofercie MGGP specjaliści nie mają doświadczenia z wdrożeniem GIS, a tylko w zbieraniu danych przestrzennych wg ustalonych standardów zbierania i kodowania.

Zamawiający podniósł, że zgodnie z pkt 5.1. lit. c) ppkt 7 SIWZ wymagał, aby wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia wykazał, że dysponuje lub będzie dysponować siedmioma osobami dedykowanymi do funkcji specjalisty ds. GIS, które posiadają wykształcenie wyższe co najmniej magisterskie (lub równorzędne) w specjalności inżynieria lub ochrona środowiska lub informatyka lub geodezja oraz posiadają minimum 3 lata doświadczenia zawodowego zdobytego przy realizacji, w roli specjalisty ds. GIS lub wdrożeniowca GIS, prac związanych z wdrażaniem systemu informacji geograficznej (GIS). Zamawiający podniósł, iż Odwołujący opisując proces wdrażania GIS, pominął niezwykle istotną część tego procesu, jaką jest pozyskanie danych i wprowadzenie ich do systemu. Proces ten nie ogranicza się jedynie do etapów, wyszczególnionych przez Odwołującego ale obejmuje również proces pozyskania danych przestrzennych i wprowadzenie ich do systemu. Podniósł, że żądał także, by osoby dedykowane na to stanowisko wykazały się oprócz realizacji prac w roli specjalisty ds. GIS lub wdrożeniowca GIS, także wykształceniem w co najmniej jednej ze wskazanych dziedzin takich jak ochrona środowiska lub geodezja, a więc nie tylko w dziedzinie informatyki. Dlatego też stwierdza, że doświadczenie osób dedykowanych do funkcji specjalistów ds. GIS wykazane w ofercie, potwierdza spełnianie przez Przystępującego warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 5.1. lit. c) ppkt 7 SIWZ.

Przystępujący wskazał ponadto, że z posiadanego przez osoby dedykowane jako specjaliści ds. GIS doświadczenia wynika, że wykonywały one prace związane z wdrażaniem systemów informacji geograficznej.

Izba biorąc pod uwagę powyższe ustalenia zarzut Odwołującego w tym zakresie uznaje za niezasadny.

W zakresie zarzutu dotyczącego wskazania na stanowisko specjalisty ds. wód przejściowych i przybrzeżnych Odwołujący wskazał że w ofercie Przystępującego jako specjalistę ds. wód przejściowych wykazano dr. inż. Ignacego K.

Odnosnie tego specjalisty Zamawiający zgodnie z pkt 5.1. lit. c) ppkt 6 SIWZ wymagał, aby wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia wykazał, że dysponuje lub będzie dysponować osobą dedykowaną do funkcji specjalisty ds. wód przejściowych i przybrzeżnych, która spełnia następujące wymagania: posiada wykształcenie wyższe co najmniej magisterskie (lub równorzędne) w specjalności inżynieria lub ochrona środowiska

lub gospodarka wodna oraz posiada doświadczenie zawodowe zdobyte przy realizacji, w roli specjalisty ds. wód przejściowych i przybrzeżnych, przynajmniej dwóch prac związanych z ochroną środowiska lub gospodarką wodną.

Odwołujący zakwestionował doświadczenie inż. Ignacego K. w zakresie pracy nr 2 -projekt RECOCA, wskazując iż rzeka Płonia nie należy do wód przejściowych i przybrzeżnych, zatem praca związana ze zlewnią rzeki Płoni nie mogła wiązać się z problemami wymagającymi wiedzy specjalisty ds. wód przejściowych i przybrzeżnych, a tym bardziej nie powinna być zaliczona w poczet doświadczenia zawodowego z tej dziedziny. Podniósł, że rzeka Płonia, kończy bieg około 60-70 km od wybrzeża morskiego i nie mająca kontaktu z wodami słonymi, nie wypełnia stawianego przez Zamawiającego wymogu.

Zamawiający w odpowiedzi na zarzut stwierdził, że nie może zgodzić się z zarzutem Odwołującego, gdyż zgodnie z brzmieniem warunku udziału w postępowaniu dla tego stanowiska, wymagane doświadczenie dotyczyło pełnienia roli specjalisty ds. wód przejściowych i przybrzeżnych w pracy związanej z ochroną środowiska lub gospodarką wodną. Jak wynika z opisu doświadczenia Pana dr K., w pracy nr 2 pełnił on rolę specjalisty ds. wód przejściowych i przybrzeżnych, a projekt RECOCA dotyczył ochrony środowiska i gospodarki wodnej zlewiska Morza Bałtyckiego.

Przystępujący ponad stanowiska Zamawiającego wskazał, że projekt RECOCA dotyczył analizy wpływu wód przejściowych i śródlądowych na stan Morza Bałtyckiego. Nadto podniósł, że rzeka Płonia nie należy do wód przejściowych, ale prowadzone na niej badania dotyczyły jej wpływu na wody przybrzeżne i przejściowe.

Izba biorąc pod uwagę powyższe, uznała zarzut Odwołującego w tym zakresie za niezasadny.

W zakresie zarzutu dotyczącego niespełniania wymogów wymaganych przez Zamawiającego w zakresie posiadanego doświadczenia przez osoby wskazane na stanowiska specjalisty ds. wód przejściowych podniósł, że doświadczenie zawodowe osób wskazanych na te stanowiska są mocno dyskusyjne.

Oдноśnie Pani Magdaleny G. podniósł, że w opisie doświadczenia wymienia się, że wymienionym w poz. 4 wykazie, pełniła rolę hydrologa. Zarzucił że przy tak małym doświadczeniu zawodowym bycie hydrologiem przy temacie „Konceptcja odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa powodziowego Miasta Krakowa" opracowywanym przez MGGP S.A. Tarnów w 3 etapach jest niewiarygodne.

Natomiast oдноśnie Pana Mateusza G. zarzucił iż w 2007 r. obronił on pracę magisterską i nie jest możliwe aby osoba z takim stażem miała doświadczenie w pełnieniu funkcji hydrologa. Wskazał, że w opisie doświadczenia wymienia się, że w Projekcie 3 pełnił on rolę kierownika zespołu, ale to nie ma nic wspólnego z hydrologią czy gospodarką wodną..

Zamawiający w odpowiedzi na zarzuty stwierdził, że zgodnie z pkt 5.1. lit. c) ppkt 5 SIWZ wymagał, aby wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia wykazał, że dysponuje lub będzie dysponować siedmioma osobami dedykowanymi do funkcji specjalisty ds. wód powierzchniowych, które spełniają następujące wymagania: posiadają wykształcenie wyższe co najmniej magisterskie (lub równorzędne) w specjalności inżynieria środowiska lub ochrona środowiska lub gospodarka wodna oraz posiadają minimum 3 lata doświadczenia zawodowego zdobytego przy realizacji prac z zakresu hydrologii lub gospodarki wodnej.

Wskazany przez Odwołującego argument, dotyczący pracy (projektu) nr 4, jest jego zdaniem zupełnie nietrafny - opiera się bowiem na sugestii, iż Pani G. nie mogła uczestniczyć w realizacji tego projektu w roli hydrologa, ze względu na krótki staż pracy oraz brak możliwości spełniania wymagań ówczesnego zamawiającego dla osób uczestniczących w projekcie.

Stwierdził, że niezależnie od pracy nr 4, pozostałe doświadczenie Pani G. wykazane w ofercie, jest wystarczające dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Wszystkie pozostałe prace były bowiem z zakresu hydrologii lub gospodarki wodnej, a suma miesięcy doświadczenia zdobytego przy ich realizacji znacznie przekracza 3 lata, a prace te nie były kwestionowane przez Odwołującego. Natomiast odnośnie doświadczenia Pana Mateusza G. Zamawiający podniósł, iż wystarczającym dla wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 5.1. lit. c) ppkt 5 SIWZ jest doświadczenie Pana G. wykazane w zakresie pracy oznaczonej nr 1 albo nr 2 (samodzielnie). Obie te prace dotyczyły bowiem wymaganego zakresu hydrologii lub gospodarki wodnej oraz każda z nich trwała ponad 3 lata.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia zarzut ten zadaniem Izby również nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący złożył wniosek o powołanie biegłego z zakresu geodezji i kartografii, wskazując w pięciu punktach zagadnienia, które winny być przedmiotem opinii biegłego. Zamawiający wniósł o nieuwzględnienie wniosku o powołanie biegłego, dodając iż powołany biegły miałby być z zakresu geodezji i kartografii, natomiast w przeważającym zakresie przedmiot zamówienia dotyczy zagadnień z zakresu hydrografii, tak więc powołany biegły nie mógłby się odnieść co do całości zagadnienia.

Izba postanowiła nie uwzględnić wniosku o powołanie biegłego. Zgodnie z treścią art. 190 ust. 4 Pzp, biegłego można powołać w sytuacji, gdy wiadomości specjalnych wymaga ustalenie stanu faktycznego sprawy.

Poddając analizie treść zagadnień wskazanych przez Odwołującego, np. pkt II ppkt 3 cyt. „*„Zasady wersjonowania dokumentów(str.100) – w treści mowa o przecinkach, podczas gdy w przykładach wykorzystywana jest kropka. Błędny opis o przecinkach powtórzono*

dwukrotnie”, zdaniem Izby trudno uznać aby taka kwestia wymagała wiadomości specjalnych uzasadniających uwzględnienie wniosku o powołanie biegłego.

Dokonując całościowej oceny oferty Przystępującego trudno odmówić Odwołującemu pewnych racji iż w niektórych miejscach oferty można zauważyć wystąpienie omyłek polegających na przestawieniu tekstu, zachowania poprawnej interpunkcji, błędach językowych itp. Jednakże te omyłki zdaniem Izby nie mogą uzasadniać zarzutów i żądań, podniesionych w odwołaniu. W tym zakresie zasadne jest zdaniem Izby przywołanie tezy z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. KIO 145/11, gdzie Izba stwierdziła, że *„formalizm stosowany przy ocenie ofert, nie może on być podstawą wyboru oferty najkorzystniejszej. Ofertą najkorzystniejszą jest ta która przy zachowaniu reguł uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców jest najkorzystniejsza w sensie cenowym i w zakresie spełniania parametrów technicznych przedmiotu zamówienia, opisanych w siwz, a nie ta która jest najbardziej poprawna pod względem spełnienia wymogów pisarskich”*.

Ponadto wskazać należy również, że zgodnie z treścią art. 192 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględnia odwołanie w sytuacji, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Tylko Istotność wpływu naruszenia przepisów ustawy pzp na postępowanie o udzielenie zamówienia, daje Izbie możliwość uwzględnienia odwołania. Istotność wpływu należy rozumieć jako doniosłość, ważność i dopuszczalność dokonanych naruszeń który stanowi pewien próg czy też granicę przy przekroczeniu której zachowania stron postępowania o zamówienie publiczne nie dadzą się pogodzić z przepisami prawa oraz zasadami prawa zamówień publicznych.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania i ustalenia, Izba nie stwierdzając naruszenia przepisów ustawy pzp wymienionych w odwołaniu, postanowiła jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie przepisów art. 190 ust.7, 191 ust.2 i 192 ust. 2 i 3 pkt.1 ustawy Pzp,

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt.1a) i 2b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238).

Przewodniczący

Członkowie

.....